

Nr rej. 040224-53-K015-Pt/22

PROTOKÓŁ KONTROLI



pracodawcy^(*)



przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)



innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej:



pracodawcy^(*)



przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 24327497600000

NIP: 6511715588

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1251)

Starszy inspektor pracy -specjalista - Rafał Kasztelan

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w w Katowicach przeprowadził kontrolę w:

CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO W ŻORACH

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

44-240 ŻORY, OS. OSIEDLE KSIĘCIA WŁADYSŁAWA 28

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)

BEATA KUŹNIK - DYREKTOR SZKOŁY

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

DYREKTOR SZKOŁY

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1-9-2013;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 4-6-2013

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

25.02; 17,18.03.2022 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 74, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 74, w tym kobiet: 59, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 0,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli:

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Informacje ogólne.

Obecna działalność firmy jest prowadzona na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Ministerstwo Gospodarki.

Zgodnie z zaświadczeniem regon przeważającym przedmiotem działalności szkoły jest działalność wspomagająca edukację (PKD8560Z).

Kontrolę przeprowadzono bez wręczenia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.

Pracodawca odbył szkolenie okresowe w zakresie bhp dla pracodawców; okazano zaświadczenie z 14-3-2017r.

W szkole działa służba bhp – firma zewnętrzna FHU EXIM Aleksandra Korus Rybnik Floriańska.

Zakres kontroli.

Kontrole przeprowadzono w związku z zawiadomieniem 23-2-2022r. Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach przez pracodawcę o wypadku, który zaistniał na terenie szkoły.

Ilekoć mowa w niniejszym protokole o:

- lodówce – oznacza lodówkę Elektrolux CT235 nr seryjny 920241412 zakupionej w 2015r.;
- poszkodowanej – oznacza pracownicę Pesel, która doznała urazu w wyniku porażenia prądem po kontakcie z lodówką w kontrolowanym podmiocie;
- śoi to oznacza: środki ochrony indywidualnej;
- śoz to oznacza: środki ochrony zbiorowej.

Ustalenia wstępne.

W związku ze zdarzeniem wypadkowym inspektor pracy 25-2-2022r. udał się do szkoły. Na miejscu stwierdzono, że w szatni ustawiono lodówkę. Poszkodowana dzień wcześniej po godzinie 12:00 przyszła do sekretariatu szkoły, była zapłakana i roztrzęsiona i zgłosiła, że boli ją ramie gdyż 2 godziny wcześniej myła za lodówką w szatni trzymając rękami mokrą szmatkę i dotknęła lodówki w momencie kiedy na obudowie lodówki występowało napięcie i doszło do porażenia poszkodowanej. Poszkodowana kontynuowała dalej pracę ale po 2-uch godzinach zgłosiła wypadek do dyrekcji szkoły która zawiadomiła pogotowie, PIP i służbę bhp. Pogotowie zabrało poszkodowaną do szpitala gdzie przeprowadzono badania i po 11stu godzinach poszkodowana opuściła szpital.

Na miejscu zdarzenia wprowadzono zmiany przed przybyciem inspektora pracy – elektryk naprawił usterkę instalacji elektrycznej.

Poniżej widok lodówki na obudowie której pojawiło się napięcie.



Poniżej widok tabliczki znamionowej lodówki

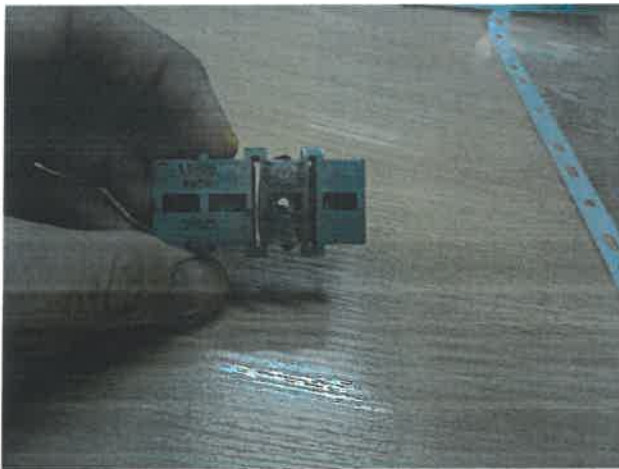
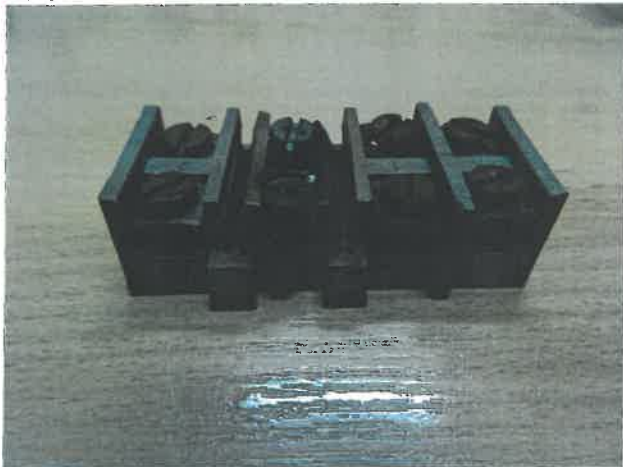


Poniżej widok gniazdka elektrycznego z bolcem uziemiającym do którego była wpięta wtyczka lodówki.



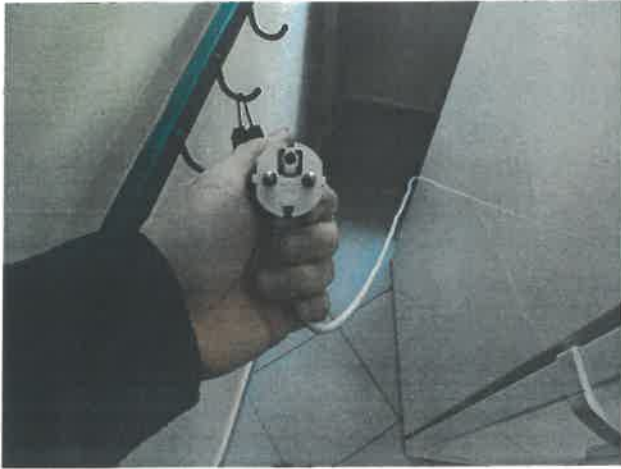
Handwritten signature in blue ink.

Poniżej widok kostki przełotowo-łączeniowej umieszczonej w puszcze gdzie doszło do upalenia przewodu 0. Widać, że kostka na jednym torze została zdeformowana, nadpalona i zwęglona pod wpływem temperatury i iskrzenia.



✓
Lm

Poniżej widok wtyczki lodówki. Wtyczka i przewód elektryczki lodówki bez widocznych uszkodzeń.



A. Dane o poszkodowanym/ej:

-
- obywatelstwo – polskie;
- obrażenia – uczucie drętwienia ciała i ucisk w okolicy przedsercowej w wyniku porażenia prądem;
- wiek poszkodowanego - lata;
- staż pracy na zajmowanym stanowisku – lata;
- zawód wyuczony – ;
- zawód wykonywany – sprzątaczką;
- stopień niepełnosprawności: brak;
- świadczy pracę na podstawie umowy o pracę z od na czas nieokreślony na stanowisku starsza sprzątaczką na pełny etat; umowa o pracę została podpisana przez poszkodowaną
- odbyła szkolenie w zakresie bhp wstępne instruktaż ogólny i stanowiskowy w dniach odpowiednio -2020r. i 9-2020r. na stanowisku nauczyciel (pomyłka pisarska powinno być sprzątaczką);
- odbyła szkolenie w zakresie bhp dla pracowników na stanowiskach robotniczych; okazano zaświadczenie z -2021r. nr wg rej. /08/2021;
- odbyła badania lekarskie okresowe z zakresu medycyny pracy; okazano orzeczenie lekarskie /2020 o braku przeciwwskazań do pracy na stanowisku starsza sprzątaczką z dnia -2020r. Datę następnego badania określono na -2023r.
- została zapoznana z wynikami oceny ryzyka co ustalono na podstawie okazanego oświadczenia poszkodowanej gdzie znajduje się odręczny podpis imieniem i nazwiskiem.
- poszkodowana uległa wypadkowi w godzinach nominalnych;
- ostatnie wydarzenie powodujące uraz – porażenie prądem poprzez kontakt lewym ramieniem z obudową lodówki Elektrolux.

B. Okoliczności zdarzenia wypadkowego:

W dniu 24-2-2022r. (czwartek) Pani _____ rozpoczęła pracę o godzinie 6:00. Wykonywała swoje obowiązki służbowe i około godziny 9:00 wraz z koleżanką – _____ udała się do szatni zlokalizowanej na parterze budynku, gdzie wykonywały prace porządkowe. Po umyciu okien, Pani _____ powycierała grzejniki, a następnie chciała powycierać podłogę pod i wokół lodówki. W tym celu Pani _____ wysunęła lodówkę nie odłączając jej od zasilania, a Pani _____ po namoczeniu ścierki kucnęła i zaczęła wycierać podłogę trzymając ścierkę w dłoniach. Pani _____ wycierając podłogę przy lodówce, częściowo wsunęła ścierkę pod lodówkę i w tym momencie czuła jak razi ją prąd elektryczny. Poszkodowana od razu wypuściła ścierkę, krzyknęła i poczuła zdrętwienie – paraliż całego ciała – a przede wszystkim lewej strony ciała. Nie była w stanie wstać, dlatego kucając czekała, aż ból minie. Do poszkodowanej od razu podeszła Pani _____ która zaproponowała jej żeby poszła na portiernię i tam usiadła, jednak poszkodowana nie była w stanie. Pani _____ przyniosła poszkodowanej wodę, poszkodowana napiła się i dopiero po jakimś czasie wstała i usiadła na krześle. Poszkodowana myśląc, że czuje się dobrze kontynuowała pracę. Podczas pracy odczuwała ból i ucisk w klatce piersiowej oraz ból – drętwienie lewej ręki. Po około dwóch godzinach dodatkowo Pani _____ zaczęło się robić słabo i odczuwała dyskomfort. Widzący ją _____ zgłosił ten fakt przełożonej – Pani _____ która wraz z Panią _____ - wicedyrektorem podjęły decyzję o konieczności wezwania karetki. Po przyjeździe ratownicy medyczni przebadali poszkodowaną i zdecydowali o przewiezieniu jej do Szpitala Miejskiego w Żorach. Na miejsce przyjechała również Policja. Na Izbie przyjęć poszkodowanej wykonano niezbędne badania i po około 11 godzinach nie stwierdzono konieczności hospitalizacji. W dniu 25-2-2022r. Pani _____ udała się do lekarza rodzinnego, który wystawił jej zwolnienie lekarskie od pracy w dniach _____ do _____ 2022r.

Czynności wykonywane przez poszkodowaną w trakcie zdarzenia należały do jej obowiązków. Podjęcie pracy przez poszkodowaną nie wymagało polecenia pisemnego. Poszkodowana była trzeźwa w momencie wypadku.

Inne ustalenia.

Instrukcja bhp na stanowisku sprzątaczką.

Pracodawca okazał instrukcje bhp na stanowisku sprzątaczką. Instrukcja zawiera informacje ogólne, czynności przed pracą, w czasie pracy, po pracy i czynności zakazane.

Zgodnie z instrukcją pracownikowi nie wolno używać wilgotnych ściereczek do czyszczenia urządzeń zasilanych energią elektryczną.

Ocena Ryzyka Zawodowego.

Pracodawca dokonał oceny ryzyka zawodowego na stanowisku sprzątaczką; okazano dokument z 4-6-2018r. Oceny ryzyka dokonała 3-osobowa komisja.

W ocenie ryzyka zawarto: opis stanowiska pracy w tym wykonywane czynności natomiast nie wymieniono stosowanych maszyn, narzędzi i nie wymieniono wymaganych środków ochrony indywidualnej i zbiorowej.

W ocenie ryzyka zidentyfikowano 18 zagrożeń. W ocenie ryzyka zawodowego wymieniono w pkt 4 zagrożenie energią elektryczną które to zagrożenie aktywizowało się podczas wypadku.

Jako źródło zagrożenia wymieniono: używanie urządzeń zasilanych energią elektryczną, używanie niesprawnych technicznie urządzeń elektrycznych, dotknięcie mokrymi rękami urządzeń lub instalacji.

Jako skutek wymieniono: porażenie, poparzenie, paraliż, śmierć.

Jako środki profilaktyczne wymieniono: przestrzeganie procedur, wzmożona uwaga, używanie sprawnych urządzeń.

Końcowa wielkość ryzyka zawodowego związana z wykonywaniem pracy na stanowisku sprzątaczkę ustalona na poziomie ryzyka średniego akceptowalnego.

Książka obiektu budowlanego.

Pracodawca prowadzi dla obiektu szkoły Książkę obiektu budowlanego. W części dotyczącej kontroli okresowych 5-letnich w poz. 9 wpisano zapis dotyczący pomiarów instalacji elektrycznej z sierpnia 2018r.

Kontrolującemu okazano protokół z pomiarów elektrycznych 18/2017 dla szatni gniazdo nr 1 poz. 12 pomiarów wynik pomiarów: ochrona skuteczna: tak. Pomiar rezystancji izolacji kabli i przewodów obwód zasilania szatnia: przewód YdYp 3x1,5 wynik w poz. 20,21,22: w normie.

C. Przyczyny wypadku:

- Nieprawidłowo zamocowany przewód „0” w kostce przelotowo-łączyeniowej - zbyt słabo skręcony przewód w kostce co spowodowało słaby styk co z kolei spowodowało iskrzenie, smażenie, nadtopienie kostki i zwęglenie kostki i przyspieszyło proces upalenia przewodu „0”;
- Zużycie materiału - starej instalacji elektrycznej aluminiowej która się utlenia, zużywa; elektryk w rozmowie tel. potwierdził kontrolującemu, że instalacja elektryczna jest wykonana z aluminium i ma około 40 lat;

D. Ocena przestrzegania przez pracodawcę postanowień rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalania okoliczności i przyczyn wypadków przy pracy oraz sposobu ich dokumentowania, a także zakresu informacji zamieszczanych w rejestrze wypadków przy pracy.

Dokumentacja powypadkowa z przedmiotowego wypadku poszkodowanego sporządzona została w okresie od 25-2-2022r. do 11-3-2022r. w formie protokołu powypadkowego nr 1/2022.

Zgodnie z protokołem powypadkowym nr 1/2022 w skład zespołu powypadkowego weszli specjalista ds. BHP i przedstawiciel pracowników. Skład zespołu powypadkowego prawidłowy.

Wypadek zgłosiła poszkodowana tego samego dnia którego zaistniał wypadek.

Pracodawca powołał ustnie zespół powypadkowy.

Zespół powypadkowy dokonał oględzin miejsca wypadku ale nie udokumentował tego w żadnej formie i nie dołączył do protokołu żadnych dokumentów.

Zespół powypadkowy wysłuchał wyjaśnień poszkodowanej i zebrał informacje od świadka wypadku.

Zespół powypadkowy nie uzyskał opinii lekarskiej o urazie poszkodowanej natomiast uzyskał dokument Historia choroby z Izby Przyjęć który dołączył do protokołu.

Okoliczności wypadku opisane w protokole powypadkowym są prawidłowo.

Zespół powypadkowy ustalił przyczyny wypadku:

- porażenie prądem elektrycznym spowodowane ukrytą wadą materiałową czynnika materialnego
- przybyły na miejsce elektryk stwierdził wypalenie przewodu w puszcze łączeniowej na listwie łączeniowej.

Przyczyna wskazana przez zespół powypadkowy jest prawidłowa.

Zespół powypadkowy ustalił skutki wypadku:

- uczucie drętwienia ciała w okolicy przedsercowej, Zalecenie dalszego leczenia zaburzeń rytmu serca pod kontrolą lekarza rodzinnego. Absencja chorobowa.

Zespół powypadkowy nie stwierdził nieprzestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa pracy w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy lub innych przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia:

Zespół powypadkowy nie stwierdził w protokole powypadkowym, że wyłączną przyczyną wypadku było naruszenie przez poszkodowanego pracownika przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa.

Zespół powypadkowy nie stwierdził w protokole powypadkowym stanu nietrzeźwości albo użycie przez poszkodowanego pracownika środków odurzających lub substancji psychotropowych przyczyniające się w znacznym stopniu do powstania wypadku przy pracy.

Zespół powypadkowy uznał wypadek za wypadek przy pracy indywidualny powodujący czasową niezdolność do pracy.

Ponadto zespół powypadkowy ustalił następujące wnioski i środki profilaktyczne:

1. Omówienie zaistniałego wypadku podczas szkoleń okresowych bhp.
2. Wykonanie przeglądu gniazd elektrycznych i puszek łączeniowych w pomieszczeniu szatni.

Wnioski prawidłowe. Wnioski nr 1, 2 zostały zrealizowane.

Protokół powypadkowy sporządzono 11-3-2022r.

Poszkodowanego zapoznano z protokołem powypadkowym 11-3-2022r.

Poszkodowana określiła że nie wnosi zastrzeżeń do treści protokołu.

Protokół powypadkowy został zatwierdzony przez pracodawcę w dniu 11-3-2022r.

Protokół powypadkowy został wręczony poszkodowanemu do rąk 11-3-2022r.

Kontrolującemu okazano rejestr wypadków przy pracy na podstawie którego w zakładzie w ostatnich 3 latach był 1 wypadek przy pracy indywidualne o skutkach lekkich.

Kontrola poprawności danych zawartych w druku ZUS P IWA.

Skontrolowano następujące zagadnienia:

- informacje o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe;
- pomiary środowiska pracy;

Informacje o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe.

Kontrolującemu okazano druk ZUS .2021 z ' -2022r. informacja o danych do ustalenia składki na ubezpieczenie wypadkowe. Informacja ZUS P IWA została przekazana do ZUS-u 2022r.

W informacji ZUS P IWA podano:

- rodzaj działalności wg PKD 8560Z działalność wspomagająca edukację;
- liczba ubezpieczonych 70;
- liczba poszkodowanych w wypadkach przy pracy śmiertelnych i ciężkich 0;
- liczba poszkodowanych w wypadkach przy pracy ogółem 1;
- liczba zatrudnionych w warunkach zagrożenia: 0;
- adres płatnika 44-240 Żory, oś. Księcia Władysława 28.

Rodzaj działalność wskazany prawidłowo.

Na podstawie rejestru wypadków ustalono, że w 2021r. zarejestrowano 1 wypadek przy pracy.

Pracownica zatrudniona jako starsza sprzątaczką .2021r. podczas mycia podłogi na sali gimnastycznej doznała urazu stopy.

Zgodnie z oświadczeniem pracodawcy w 2021r. wypadki o skutkach ciężkich i śmiertelnych nie wystąpiły.

Zgodnie z oświadczeniem pracodawcy w 2021r. wypadki zleceniobiorców lub dziełobiorców mających umowę o pracę u tego samego pracodawcy również nie wystąpiły w kontrolowanym zakładzie.

Pomiarów środowiska pracy pracodawca nie przeprowadzał.

Zagrożenia wypadkowe.

W dniu 18-3-2022r. skontrolowano pomieszczenia w suterenie szkoły w tym pomieszczenia warsztatowe konserwatora oraz stan maszyn i elektronarzędzi i narzędzi ręcznych oraz drabin. Kontrola wykazała nieprawidłową zbyt dużą odległość stopek od tarczy ścierniej zamocowanej w szlifierce stołowej CASTORAMA PBG 150 nr ser. 000006. Szlifierka nie była użytkowana w trakcie kontroli.

Skontrolowano stan drabin zapewnionych na poszczególnych piętrach szkoły i kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 1+1

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) załącznik(i) nr 1 do protokołu. +3

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(*) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(*) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(*) załączników: 3, stanowiących składową część protokołu: 5

Załącznik nr 1. Wykaz decyzji ustnych - 1 karta.

Załącznik nr 2. Protokół powypadkowy 1/2022 - 9 kart.

Załącznik nr 3. Wykaz decyzji ustnych - 1 karta.

24 5- 26 1/21A

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

RENATY WIECZOREK - WICEDYREKTORA SZKOŁY;

BEATY KUŹNIK - DYREKTORA SZKOŁY.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

Na tym protokół zakończono.

ŻORY, dnia 18.03.2022

INSPEKTOR PRACY
mgr inż. Rafał Kasztolan

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 18.03.2022 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR
CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO
I USTAWICZNEGO W ŻORACH

mgr inż. Beata Kuźnik

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione(**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

.....

M

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

DYREKTOR
CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO
I USTAWICZNEGO W ŻORACH

mgr inż. Beata Kuźnik

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY
INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Rafał Kasztolan

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Żory, 18-3-2024

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[RK]

Nr rej. 040224-53-K015-Nu01/22

Załącznik nr 1 do Protokołu kontroli nr rej.: 040224-53-K015-Pt/22

W Y K A Z

decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Treść decyzji	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	Po wypadku porażenia prądem poszkodowanej w szatni przeprowadzić ochronne pomiary elektryczne obwodu gniazd w szatni i łodówki na obudowie której pojawiło się napięcie w szkoła w Żorach na oś. Księcia Władysława 28.	25.02.2022		Beata Kuźnik Dyrektor szkoły	 mgr Inż. Beata Kuźnik DIREKTOR CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO W ŻORACH

Decyzja(-je) nr 1 została(-y) zrealizowane w trakcie kontroli.

* Oznacza się wyłączenie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Żory 25.02.2022
(miejscowość i data)

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

INSPEKTOR PRACY
mgr Inż. Rafał Kasztolara

Nr rej. 040224-53-K015-Nu03/22

Załącznik nr 3 do Protokołu kontroli nr rej.: 040224-53-K015-Pt/22

W Y K A Z

decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Treść decyzji	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji*	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	2	3	4	5	6
1	Zapewnić właściwą odległość stópek od łarczy ścierniej w szlifierce stołowej CASTORAMA PBG 150 nr ser. 000006.	18.03.2022		Beata Kuźnik Dyrektor szkoły	INSPEKTOR PRACY I USTAWICZNEGO W ZORACH mgr inż. Beata Kuźnik

Decyzja(-je) nr 1 została(-y) zrealizowane w trakcie kontroli.

* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Żory 18.03.2022

(miejscowość i data)

INSPEKTOR PRACY
mgr inż. Rafał Kasztolien
(podpis i pieczęć inspektora pracy)